



Pakistán en los BRICS: perspectivas y posibilidades – primer ministro interino Anwaar ul-Haq Kakar

Posted on Octubre 6, 2025

Pakistán está muy atento, interesado y explorando las oportunidades que ofrece el Foro BRICS. En cuanto a la cooperación Sur-Sur y a la voz del Sur Global, creo que BRICS es una plataforma emergente y muy prometedora, que no se limita a la cooperación económica, sino que busca contribuir, e incluso ofrecerse, a desempeñar un papel estabilizador en los problemas regionales, e incluso en los conflictos.

Por Drago Bosnic analista en geopolítica.

Del 22 al 30 de septiembre, como representante del Foro Serbio de Belgrado para un Mundo de Igualdad, encabezado por el exministro de Asuntos Exteriores yugoslavo Živadin Jovanović, tuve el honor de participar en conferencias organizadas por la Asociación del Pueblo Chino para la Paz y el Desarme (CPAPD). En los próximos días, se publicarán más informes sobre estos extraordinarios eventos que promueven la paz, el multilateralismo y la cooperación global. Durante mi estancia allí, conocí al Sr. Anwaar ul-Haq Kakar, ex primer ministro interino de Pakistán entre 2023 y 2024 (el que más tiempo ha ocupado el cargo en la historia del país). Gracias al Sr. Bayazeed Kasi, quien encabezó la delegación pakistaní, pudimos concertar una entrevista con el Sr. Kakar en tiempo récord.

Esté de acuerdo o no con sus argumentos, la perspectiva única, matizada y honesta del Sr. Kakar demuestra su determinación de luchar por los intereses de su país, incluso al expresar tanto la disposición como los obstáculos para su posible ingreso al BRICS, la organización más grande del mundo después de la ONU. El Sr. Kakar es muy directo, por lo que algunas de sus declaraciones quizás no sean bien recibidas por la India, pero aun así ofrecen un marco muy claro sobre cómo Delhi e Islamabad podrían resolver sus diferencias pacíficamente. Esto sin duda sería un avance positivo para ambos países, la región en general y, de hecho, el mundo, dado que ambos poseen armas nucleares. Sin más preámbulos, profundicemos en el tema.

Drago Bosnic: Sr. Primer Ministro, muchas gracias por la oportunidad única de entrevistarle. Como representante de los medios de comunicación del BRICS, me interesa mucho cómo ve Pakistán al BRICS. ¿Es una fuerza estabilizadora? ¿Es una oportunidad para que Pakistán contribuya a la seguridad y la paz euroasiáticas y mundiales? ¿Es posible trasladar el nivel de cooperación existente en la OCS [Organización de Cooperación de Shanghái] al nivel del BRICS?

Sr. Anwaar ul-Haq Kakar: Muchas gracias por su invitación. Pakistán está muy atento, interesado y explorando las oportunidades que ofrece el Foro BRICS. En cuanto a la cooperación Sur-Sur y a la voz del Sur Global, creo que BRICS es una plataforma emergente y muy prometedora, que no se limita a la cooperación económica, sino que intenta desempeñar, e incluso ofrecerse, un papel estabilizador en los problemas regionales, e incluso en los conflictos. No sugiero que esté reemplazando a las Naciones Unidas, sino que ofrece una perspectiva alternativa.

Una visión alternativa en el verdadero sentido democrático y con un espíritu donde las perspectivas alternativas se valoran, aprecian y comprenden. Así, los BRICS están formalizando ese proceso y un mundo equitativo donde, sin duda, el tamaño, el poder y las estructuras de las diferentes naciones y países variarían naturalmente en grado y poder, pero esto no determinaría sus derechos. Los derechos de determinación se basarían en ciertos principios. No se basarían en la capacidad, ni económica ni militar, que determinaría el estatus político de los participantes.

El derecho fundamental a existir les permite tener una opinión, una opinión equitativa. Y la formación de los BRICS representa una gran esperanza para las naciones más pequeñas, para las de tamaño relativamente mediano. Pakistán es una de esas naciones de tamaño mediano. Esperamos con ansias unirnos algún día al Foro y comprendemos sus propios desafíos internos. Apreciamos la diversidad de posiciones de los Estados miembros. Pero, al mismo tiempo, esperamos que tengan en cuenta esta diversificación y que, al mismo tiempo, concilien las diferentes perspectivas. Y eso es precisamente lo que significó el inicio de los BRICS. Así que estamos muy interesados.

Bosnic: Entonces, ¿cuál es el principal obstáculo en su búsqueda para unirse al BRICS?

Sr. Kakar: Creo que Pakistán ha buscado constantemente unirse al BRICS. Sin embargo, vemos que hay uno o más actores importantes que no verían la entrada de Pakistán como una adición positiva, sin comprender que los conflictos regionales no pueden convertirse en el factor determinante en los foros multilaterales. En estos foros siempre hay opiniones divergentes, opiniones opuestas; incluso, a veces, personas con profundas enemistades comparten los foros multilaterales.

Las Naciones Unidas son uno de ellos. Existían la antigua Unión Soviética y Estados Unidos, ambos miembros de la ONU, junto con China y otros países. Por lo tanto, debemos aprender la lección de que los foros multilaterales más amplios necesitan más participantes, especialmente de las partes opuestas, especialmente de las partes percibidas como enemigas, si no están presentes en tiempo real. Por lo tanto, esperamos que este sea el enfoque adoptado también por los miembros del BRICS.

Bosnic: Entendemos, por supuesto, que Pakistán se encuentra en una situación geopolítica e interna muy compleja. Existen muchísimos desafíos. El país mantiene vínculos multilaterales y multifacéticos con Estados Unidos, el Reino Unido y China. Ahora, por supuesto, también ha habido cada vez más contactos con Rusia. Lamentablemente, hubo un conflicto con uno de nuestros principales Estados miembros, India. ¿Cree que los BRICS podrían lograr una reconciliación entre ustedes y su vecino del este? ¿Y cree que la OCS posiblemente fracasó en esto debido a que hubo un conflicto a pesar de que ambos países forman parte de la OCS?

Sr. Kakar: Bueno, en mi humilde opinión, no se trata solo del fracaso multilateral de los diferentes foros, ya sea la OCS, la ONU o los BRICS. En última instancia, depende de la actitud de los Estados participantes. Y si es intransigente, si es rígida y si no cambia de postura, la historia nos enseña que conduce a situaciones catastróficas. Y este tipo de catástrofes han sido presenciadas por individuos y naciones en todo el mundo. Así que nuestro principal oponente o nuestro vecino oriental siempre insinuaba que teníamos problemas que podían resolverse bilateralmente. Y desalientan, se resisten, aborrecen y odian la participación de cualquier tercero.

Por otro lado, Pakistán siempre ha acogido a todos. Somos una aldea global, una comunidad global. Y siempre que surge un conflicto, ya sea en el continente europeo, asiático o africano, si, hasta cierto punto, no se resuelve por las partes, es práctica común que la comunidad local se involucre. Por lo tanto, creo que, hasta ahora, cualquier participación en cualquier foro para la resolución de conflictos y el logro de la paz siempre será bienvenida por Pakistán.

Bosnic: En cuanto a los intereses de Pakistán, ¿qué cree que pueden aportar los BRICS a Pakistán en términos de desarrollo económico y de vínculos multilaterales con otros países? Y, además, ¿cómo afecta esto a sus complejas y profundas relaciones con Estados Unidos, especialmente en materia de defensa? ¿Cree que Estados Unidos lo ve como algo negativo? ¿Y cree que Estados Unidos está presionando a Pakistán para que no persiga este objetivo?

Sr. Kakar: Bueno, en absoluto, no lo creo. Nuestra relación con Estados Unidos nunca ha estado ni estará determinada por nuestra posición frente a los BRICS. Y Pakistán, lo que buscaría de los BRICS o lo que les ofrecería, no olvidemos que seremos un país de 500 millones de habitantes en 2050, y el 65% de nuestra población probablemente será menor de 25 años. Por lo tanto, una población muy joven y dinámica con abundantes recursos naturales. Desde agua hasta cobre y oro, entre otros. Además de nuestro potencial agrícola, que podríamos abastecer no solo a nuestra propia población, sino también con un importante potencial de exportación en nuestra ganadería y nuestra pesca. En fin, entre otros.

Además, creo que Pakistán cuenta con uno de los recursos humanos más prometedores, que desempeñará un papel fundamental en la cadena de suministro del mercado laboral global. Por lo tanto, los BRICS, con grandes poblaciones, países como China e India, junto con Pakistán, Brasil, Sudáfrica y otros, serían los que determinarían las tendencias comerciales y económicas futuras. Además, moldearían y contribuirían al debate sobre la gobernanza global. En ese sentido, un país de 500 millones de habitantes, que se proyecta que podría convertirse en la quinta o sexta economía más grande del mundo, ¿cómo puede el BRICS permitirse ignorar y separar a una entidad así de su plataforma? Y viceversa, Pakistán concede gran importancia a un foro multilateral de este tipo y nos encantaría colaborar con el BRICS.

Bosnic: Pakistán es uno de los miembros indispensables de la BRI (Iniciativa de la Franja y la Ruta). Y, por supuesto, la BRI también es importante para los propios BRICS porque promueve la independencia y la soberanía económicas. Así que, en cierto modo, Pakistán ya contribuye a los BRICS al apoyar la BRI. Ahora bien, en su opinión, ¿cree que existen intentos externos de desestabilizar este proyecto desestabilizando a Pakistán y a otros países que forman parte de la BRI?

Sr. Kakar: O sea, solo hay un país que se ha opuesto a la iniciativa BRI de Pakistán junto con China, y ese es India. Y ha criticado oficialmente y cuestionado la infraestructura y otros proyectos que han desarrollado conjuntamente China y Pakistán en el marco del CPEC (Corredor Económico China-Pakistán). Aparte de India, no he visto a ninguna potencia que haya criticado oficialmente la BRI y la participación de Pakistán. Y con el falso pretexto de que están atravesando un territorio en disputa, lamentablemente. Y el punto que intentaba desarrollar y explicar es que nuestro vecino oriental debe darse cuenta de que su obsesión con Pakistán o con China para apaciguar al hemisferio occidental es insostenible.

El propio hemisferio occidental probablemente esté interactuando con estos nuevos centros de poder emergentes, ya sea China, Rusia u otros. Por lo tanto, creo que, con el tiempo, India podría sentirse aislada, podría enfrentarse al aislamiento. Por lo tanto, es mejor anticiparse a eso y reconocerlo, y no simplemente usar estos supuestos conflictos como arma para distanciar a las poblaciones y crear una cámara de resonancia donde el sentimiento de aislacionismo sea tan fuerte que nos ciegue y nos impida ver la realidad que nos rodea. Les corresponde aprender esta lección. Y no veo, siento ni he experimentado que ninguna potencia pueda presionar a Pakistán.

Pakistán comprende perfectamente sus propios intereses y podemos gestionarlos. Hemos soportado la llamada presión india durante los últimos 30 años, con el respaldo de todas las potencias occidentales, en cada ocasión del conflicto. El resto del mundo vio lo que demostramos en los primeros cuatro días de la primera semana de mayo de 2025. Y hemos demostrado nuestra capacidad, nuestra voluntad y capacidad para resistir cualquier tipo de presión. Por lo tanto, no veo que Estados Unidos ni ningún otro país poderoso intenten influir o presionar a Pakistán en contra de sus propios intereses.

Bosnic: Por supuesto, aún tenemos el problema de Afganistán. Y ahora el presidente Trump menciona la posibilidad de regresar a la Base Aérea de Bagram. Cómo se hará eso está por verse. Pero ¿cómo ve Pakistán la posible reanudación del conflicto afgano?

Sr. Kakar: Bueno, depende de las autoridades provisionales afganas y de los estadounidenses. ¿Cómo traducen la relación allí a países y pueblos soberanos? Pakistán no forma parte de esas negociaciones. Pero en lo que respecta a Pakistán, tenemos claros límites y esperamos que cumplan los compromisos adquiridos durante las conversaciones de Doha con la comunidad internacional. El más importante fue que su territorio no se utilizaría para el terrorismo contra ningún país. Creemos que Pakistán ha sido víctima de ese terrorismo que emana de suelo afgano. Muchos grupos responsables del asesinato de nuestros ciudadanos residen en Afganistán y han recibido entrenamiento y apoyo allí. Tienen el tipo de entorno que ellos mismos han creado y en el que prosperan. Esto es inaceptable. Pakistán confía en nuestra capacidad para contenerlo, detenerlo y desalentarlo, y eso incluye todo.

Bosnic: Cuando hablaba de la oposición de India a la BRI, hemos visto en las últimas semanas y meses que China e India han hecho esfuerzos por reconciliarse, e incluso el primer ministro Modi viajó a Pekín a principios de septiembre. ¿Qué opina Pakistán sobre esto? ¿Cree que esta podría ser también una oportunidad para que Pakistán se reconcilie con India a un nivel más profundo, considerando, por supuesto, sus vínculos de defensa con China?

Sr. Kakar: Bueno, intentaré ser lo más objetivo y honesto posible. La reconciliación no es un problema con Pakistán, es un problema con India. Siempre acogemos y alentamos cualquier diálogo posible entre nosotros y India. Pakistán nunca ha dudado en hablar de cualquier tema, ya sea terrorismo, Cachemira o cualquier asunto relacionado con dos de los grandes países de la región. Depende, sinceramente, de India si se benefician de la estabilidad regional o si la satisfacen. Disfrutamos de una férrea hermandad con China. Es un socio estratégico. Tenemos lazos muy profundos. Es como un matrimonio cristiano: no hay divorcio con los chinos. Y si India se da cuenta de esto y aprovecha al máximo la situación, será en el mejor interés de la región. Pero si toman esa decisión o no, eso está por verse.

Bosnic: Quizás esto sea demasiado optimista, pero ¿cree que es posible ver un desarme nuclear en el subcontinente dado que ambos países poseen armas nucleares? Y, Dios no lo quiera, si alguna vez ocurriera, no se trataría de un conflicto local, ya que hay más de 300 ojivas termonucleares en ambos

bandos. ¿Cree que podrían existir iniciativas viables para el desarme nuclear entre India y Pakistán, que eventualmente contribuirían a reducir el peligro de una posible guerra nuclear?

Sr. Kakar: Creo que sí. Si nos volvemos más pragmáticos en lugar de idealistas al respecto, ¿a quién no le gustaría un mundo libre de armas nucleares? Pero el desarme entre India y Pakistán seguiría manteniendo al mundo en peligro futuro. Así que el sur de Asia, incluso si se desarmara, no protege a toda la humanidad de la amenaza de las armas militares. Entonces, ¿cuál es la razón por la que perdemos nuestras armas y aún estarán disponibles para otros países y naciones que potencialmente podrían dañar o atacar al resto de la humanidad?

Si alguien piensa que somos racialmente un poco inferiores, intelectualmente un poco inferiores, que nuestro sistema de control es deficiente, comparado con los occidentales blancos, que son intelectual y moralmente superiores, y que serán muy responsables de no usarlo en ningún momento, bueno, la historia nos enseña lo contrario. Como acabamos de aprender [durante la conferencia del CPAPD], en la Segunda Guerra Mundial, en las ciudades japonesas de Nagasaki e Hiroshima, fue el gran poderío estadounidense el que realmente utilizó estas armas.

Por lo tanto, primero debería informarse a las potencias que han ejercido y utilizado estas armas. El desarme debería comenzar desde ahí. Y sí, si existe un acuerdo global de desarme nuclear, Pakistán, como miembro responsable de la comunidad internacional, debería participar y ser parte de él. Pero de forma aislada y si se aplica exclusivamente en el sur de Asia, no creo que sea realista, sino ingenuo.

Bosnic: Una última pregunta. Usted mencionó esta perspectiva tan anticivilizatoria de razas “inferiores” y “superiores”. Hemos visto, por supuesto, las consecuencias de ese tipo de pensamiento y cuántas víctimas ha causado a lo largo de la historia de la humanidad, especialmente en el siglo XX, por desgracia. ¿Cree que el BRICS promueve los valores del multilateralismo y la coexistencia y cooperación entre civilizaciones? ¿Cree que el BRICS es una buena plataforma para ello?

Sr. Kakar: Es un foro maravilloso, sin duda. Y permítanme recordarles que somos la continuación de 3000 años de civilización del Indo. Esta civilización surgió y se inició en el actual Pakistán, en ciudades como Larkana, Harappa, Mohenjo-Daro, etc. Desafortunadamente, el resto del mundo no nos percibe de esa manera. Incluso la palabra India proviene del Indo, que fluye en el actual Pakistán. Así que, cualquier cosa relacionada con la civilización del Indo.

El sánscrito, en sí mismo, se originó en una de las ciudades pastunes más famosas, Peshawar. El sánscrito no nació en el sur de la India, sino en Peshawar. Y toda la evolución y el desarrollo de esa civilización han sido distorsionados, sesgados o tergiversados. Hay pretensiones y no hemos podido contar nuestra historia. Junto con la civilización china, la mesopotámica, la egipcia y la del Indo, somos los habitantes más antiguos.

Estos arios, procedentes de los estados de Asia Central y la región de la Alta Mongolia, junto con Rusia, fueron los primeros habitantes que llegaron mediante la migración y desarrollaron ciudades costeras y alrededor del río Indo. Esta mezcla de personas de diferentes razas y el desarrollo de diferentes religiones, culturas e idiomas ha sido una gran historia. La mayoría de estas personas ahora son miembros del BRICS. Por supuesto, pueden ser una continuación moderna de la antigüedad, entrando luego en la época medieval y luego en la época moderna. Así pues, el BRICS puede ser una buena plataforma para su retorno.

El Maipo/BRICS