



Cruce por deuda pública: Grau asegura que proyecciones del gobierno anterior “no tienen errores”

Posted on Mayo 27, 2026

El exministro de Hacienda del gobierno de Gabriel Boric, Nicolás Grau, salió al paso de las críticas realizadas por el actual titular de la cartera, Jorge Quiroz, quien acusó inconsistencias en las proyecciones de deuda pública para el período 2026-2030.

La controversia surgió luego de que el Ministerio de Hacienda asegurara que el Informe de Finanzas Públicas (IFP) elaborado durante la administración anterior omitió compromisos equivalentes a más de US\$10 mil millones, situación que —según el actual Gobierno— podría empujar la deuda estatal por sobre el 45% del PIB hacia 2028.

A raíz de ello, el Ejecutivo anunció una investigación administrativa interna para determinar posibles responsabilidades en la elaboración de las proyecciones fiscales.

Frente a estos cuestionamientos, Grau defendió públicamente los cálculos realizados durante su gestión a

través de una publicación en redes sociales.

“La proyección es consistente y no tiene errores de cálculo”, afirmó el exsecretario de Estado.

El economista explicó que la evolución de la deuda pública no depende únicamente del déficit fiscal, sino también de otros factores macroeconómicos, como el comportamiento del tipo de cambio, la inflación, el crecimiento del PIB nominal y los llamados movimientos “bajo la línea”.

Según detalló, la interpretación del actual Gobierno asumiría erróneamente que entre ambos informes fiscales solo cambió la estimación del déficit anual.

“Las proyecciones de deuda se basan, obviamente, en supuestos. Estamos hablando de proyecciones macroeconómicas a cuatro años. Y podemos tener distintas visiones sobre los supuestos, pero esas diferencias no son errores”, sostuvo.

Grau también argumentó que durante el período considerado hubo una apreciación del peso chileno y una mejora en la estimación del PIB nominal, factores que —aseguró— reducen el peso relativo de la deuda en moneda local.

En la parte final de su declaración, el exministro trasladó la discusión hacia la agenda económica impulsada por el gobierno de José Antonio Kast, cuestionando el impacto fiscal de la denominada “mega reforma” que actualmente se tramita en el Senado.

“Ojalá esta aclaración nos permita volver al debate importante: ¿Por qué el IFP no dice nada del impacto de la mega reforma en la deuda? ¿Es razonable reducir el impuesto a grandes empresas a costa de bajar el presupuesto de los hospitales?”, planteó.

El intercambio entre ambas administraciones reabrió el debate político sobre el estado de las finanzas públicas y las proyecciones de endeudamiento del país para los próximos años.

El Maipo