



Cómo los BRICS pueden ayudar a reemplazar el petrodólar

Posted on Abril 25, 2026

La autonomía estratégica y el principio de “India primero” —dos principios que deberían guiar la política exterior de la India— exigen que la India se oriente hacia los BRICS para salvaguardar sus intereses económicos.

Por Santosh Mehrotra

El sistema del petrodólar emerge

Tras la Segunda Guerra Mundial, el dólar se consolidó como moneda dominante, ya que Estados Unidos fue la única gran economía que salió indemne de la guerra. Sin embargo, a principios de la década de 1960, tanto Europa como Japón habían recuperado su poder industrial, y la antigua industria estadounidense no pudo competir con las nuevas fábricas.

El declive industrial estadounidense estuvo acompañado de un aumento del déficit comercial, y Estados Unidos comenzó a imprimir más dólares para financiarlo. Sin embargo, el sistema de Bretton Woods, creado por las Potencias Aliadas tras su victoria, también garantizaba que las reservas de dólares fueran convertibles en oro (en poder de la Reserva Federal de Estados Unidos).

Sin embargo, el declive industrial de Estados Unidos, sumado a la extralimitación militar imperial (por ejemplo, la guerra de Vietnam), provocó un mayor agravamiento del déficit comercial. En 1971, el presidente estadounidense Richard Nixon abandonó la convertibilidad en oro. Para entonces, la disponibilidad del dólar estadounidense lo había convertido en una moneda internacional.

El colapso de la convertibilidad del dólar en oro podría haber amenazado su dominio. Sin embargo, una astuta maniobra diplomática de Estados Unidos con Arabia Saudita, y posteriormente con la OPEP, revelada recientemente, aseguró que los saudíes solo aceptaran el pago de las ventas de petróleo en dólares. A cambio, Estados Unidos ofreció protección de seguridad, lo que propició el establecimiento de bases estadounidenses en el Golfo (al igual que en Asia Oriental y Europa). Esto ha mantenido la demanda mundial del dólar estadounidense, ya que casi todos los países importan petróleo y, por lo tanto, necesitan la moneda estadounidense. Esto también permitió a Estados Unidos mantener enormes déficits presupuestarios, bajos ahorros internos y un superávit de importaciones masivo, respaldado por la demanda mundial de dólares (que Estados Unidos podía imprimir) y de bonos del Tesoro estadounidense, financiando así los déficits presupuestarios y de cuenta corriente de Estados Unidos.

Sanciones económicas: mal uso del petrodólar

Trump se opone a la desdolarización, ya que este privilegio exorbitante del que goza Estados Unidos le permite mantener su poder imperial e imponer sanciones económicas y la congelación de activos a países de todo el mundo desde entonces.

Estados Unidos ha impuesto sanciones económicas desde la Guerra Fría por diversas razones: motivos ideológicos (Cuba, Vietnam, Libia); lucha contra el terrorismo y preocupaciones de seguridad tras 2001 (Afganistán, Irán, Sudán); competencia entre grandes potencias tras 2014 (Rusia, China); y, cada vez más, entre 2010 y 2020, como arma de guerra financiera (Venezuela, Irán mediante el aislamiento bancario y Rusia bajo el régimen de sanciones más severo jamás impuesto). Para 2025, los países más sancionados eran Rusia, Irán, Corea del Norte, Siria y Venezuela.

Ni siquiera la India pudo escapar a esto, ya que las “sanciones secundarias a terceros” le impidieron comprar petróleo iraní entre 2019 y 2026 y la obligaron a dar marcha atrás en su inversión en el puerto de Chabahar y en la ruta hacia Afganistán, Asia Central y Rusia. El reciente arancel adicional del 25% impuesto a la India por la compra de petróleo ruso en 2025 pertenece a la misma categoría, aunque es de corta duración y alcance limitado. Efectos perjudiciales de las sanciones

Un estudio publicado en The Lancet (2025) estimó una asociación causal significativa entre las sanciones y el aumento de la mortalidad. El estudio utilizó un conjunto de datos longitudinales de tasas de mortalidad por edad y episodios de sanciones para 152 países entre 1971 y 2021. Encontraron los efectos más fuertes para las sanciones unilaterales, económicas y estadounidenses (pero no evidencia estadística de un efecto

para las sanciones de la ONU).

Se estimó que las sanciones unilaterales estaban asociadas con un saldo anual de 564.258 muertes, similar a la carga de mortalidad mundial asociada con los conflictos armados durante ese período de 50 años.

Eso significa alrededor de 28 millones de muertes adicionales, principalmente de niños y ancianos, durante ese período, únicamente a causa de las sanciones económicas estadounidenses. Solo eso debería considerarse un crimen de guerra. Esto no tiene nada que ver con las guerras de agresión o los cambios de régimen que Estados Unidos (y Occidente) han orquestado a lo largo de los años.

India y los BRICS: ¿Cuáles deberían ser nuestras prioridades?

India se arriesga al aislamiento global y dentro de los BRICS al aliarse con EE. UU. e Israel (no solo en lo referente a la agresión contra Irán). La diplomacia económica de India se encuentra en una encrucijada debido a las decisiones de política exterior que estamos tomando sin tener en cuenta el imperativo del desarrollo de India ni nuestro compromiso con el principio de autonomía estratégica, que es el pilar fundamental de nuestra política exterior. El principio de “India Primero” exige que nos orientemos hacia los BRICS. Hemos demostrado cierta visión de futuro al retomar la idea de la IBSA (India, Brasil y Sudáfrica) en la última cumbre de los BRICS.

Por qué India debe reafirmar su autonomía estratégica:

1. Reducirá las vulnerabilidades económicas de todos los países BRICS/Economías Emergentes y en Desarrollo (especialmente Irán y Arabia Saudita) en un mundo marcado por las sanciones económicas. Estados Unidos, una potencia hegemónica descontrolada bajo el mandato de Trump, ha actuado de forma descontrolada. Se han impuesto sanciones a Irán, Rusia, China, Cuba y otros países. India es un país de ingresos medios bajos (PIMB) y el único PIBM miembro de los BRICS, además de ser demasiado poblado para sufrir sanciones.
2. Reducir el riesgo para el crecimiento de la India: La India está sujeta a las sanciones contra Irán. No le compramos petróleo a Irán desde 2019. También abandonamos el proyecto del puerto de Chabhar, que nos habría dado acceso a Afganistán, Asia Central y Rusia sin tener que pasar por el hostil Pakistán. Todo porque nuestros líderes políticos decidieron aliarse con Israel y Estados Unidos.
3. Reducir la presión sobre el acuerdo comercial con EE. UU.: India firmó un acuerdo comercial provisional unilateral el 7 de febrero con EE. UU., que tiene sus propios problemas.

- 18% sobre nuestras exportaciones frente a aranceles del 0% sobre las exportaciones estadounidenses a la India;
- India reconoció que importará bienes por valor de 500.000 millones de dólares en un plazo de cinco años;
- Abrir la India a las exportaciones agrícolas de EE. UU. (materia prima, algodón, etc.);
- Condiciones sobre a quién le compramos petróleo: Rusia fue sancionada, al igual que India (50%). Incluso aceptamos la cláusula del Acuerdo Provisional con Estados Unidos que estipula que este país “vigilará” las importaciones de petróleo de India.

1. India corre el riesgo de perder su preeminencia frente a China si no actúa ahora: El uso del sistema de pagos chino (CIPS) está creciendo como alternativa al petrodólar. Irán y Venezuela venden petróleo a China a cambio del yuan. Se necesita una moneda neutral que los BRICS puedan proponer para acelerar la desdolarización. Si esta tendencia hacia el uso del yuan continúa, India corre el riesgo de que la moneda china se establezca como alternativa al petrodólar. Esto socavaría la posibilidad de una moneda común basada en una moneda digital de banco central (CBDC) para el comercio. Por lo tanto, India debe tomar la iniciativa de retomar la propuesta rusa en la próxima cumbre de los BRICS a finales de este año.
2. Existe un mayor riesgo de que los países emergentes y en desarrollo (EMDE) incurran en mayores costos de endeudamiento bajo el sistema del petrodólar. Las regiones en desarrollo continúan endeudándose a tasas significativamente más altas que las de los países desarrollados, incluso cuando sus perfiles de riesgo reales son comparables. Los países avanzados se endeudan en su propia moneda, mientras que los EMDE lo hacen en moneda extranjera. Por lo tanto, existe un riesgo de depreciación del tipo de cambio: esta es la razón por la que las tasas de interés son más altas para los EMDE.
3. La reivindicación de autonomía estratégica de la India en materia financiera no pretende ser antiestadounidense, sino preservar nuestro margen de acción independiente, lo cual beneficia a todos los BRICS y las economías emergentes y en desarrollo. Esto implica desarrollar una alternativa a SWIFT como medio para liquidar saldos. Su evolución constará de las siguientes etapas: un comercio bilateral con monedas asociadas, liquidación de saldos en dólares o euros, seguido de una transición hacia una moneda digital del banco central (CBDC) vinculada al oro.

La autonomía estratégica y el principio de “India primero” —dos principios que deberían guiar la política exterior de la India— exigen que la India se incorpore a los BRICS para salvaguardar sus intereses económicos.

*Santosh Mehrotra es ex profesor de Economía de la JNU, profesor visitante de la Escuela Superior de Economía e investigador asociado del Instituto IZA de Economía Laboral de Luxemburgo.

El Maipo/BRICS